



Adviesraad Sociaal Domein
Capelle aan den IJssel

Gemeente Capelle aan den IJssel
College van B&W
Rivierweg 111
2903AR Capelle aan den IJssel

Datum:
2-9-2025

Behandeld door:
Werkgroep MO&G

Onderwerp:
Advies Verordening Maatschappelijke ondersteuning 2026

Geacht college van B&W en geachte gemeenteraad,

Op 18 augustus 2025 hebben wij, de Adviesraad Sociaal Domein, vanuit het college van B&W de adviesvraag ontvangen over de Verordening Maatschappelijke ondersteuning 2026. In deze adviesvraag wordt ons gevraagd advies uit te brengen over de voorgestelde wijzigingen van de Verordening 2023. Door het voorwerk van de werkgroep en de concrete vraagstelling van de betrokken beleidsadviseur is het gelukt om in korte tijd na ontvangst van de aanvraag in vakantietijd, dit advies te realiseren.

Ons advies:

Algemeen

We begrijpen dat in dit document juridische begrippen worden gebruikt en dat dit de leesbaarheid niet altijd ten goede komt.

In ons vorige advies over de verordening maatschappelijke ondersteuning 2023 hebben we gevraagd om heldere, leesbare en duidelijke verordeningen, die zijn geschreven in begrijpelijke taal op B1-niveau.

In uw reactie van 15 november 2022 met kenmerk 974331/974527 deelt u onze mening dat het van belang is dat de communicatie vanuit de gemeente helder en duidelijk is en schrijft u:

‘Wij vinden het belangrijk dat de Capellenaar de gemeentelijke regelgeving begrijpt. Daarvoor is helder en begrijpelijk taalgebruik een voorwaarde. Zodoende nemen wij uw aanbeveling over en zullen wij, na vaststelling van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Capelle aan den IJssel 2023, starten met het opstellen van een leesbare vertaling van de verordening. Hierin zal de meest belangrijke en relevante informatie uit de verordening voor de Capellenaar worden vertaald naar een publieksvriendelijke versie’.

Wij hebben dit voornemen met instemming ontvangen, maar we hebben niet vernomen of dat ook daadwerkelijk is gebeurd. In ieder geval hebben wij deze versie niet gezien. We willen u vragen om de publieksvriendelijke versie opnieuw te maken en/of aan te passen naar aanleiding van deze wijzigingen. Wij ontvangen deze publieksvriendelijke versie dit najaar graag ter kennisname.



We nemen hieronder de voorgestelde wijzigingen en toevoegingen een voor een door.

Artikel 8. Aanvraag

Er is een nieuw lid (4) toegevoegd aan de 3 die er al zijn waarin wordt aangegeven dat een melding automatisch wordt aangemerkt als aanvraag.

Wij onderschrijven deze wijziging, want u geeft aan dat hierdoor onnodige bureaucratie wordt voorkomen en het besluitvormingsproces wordt versneld. Dat lijkt ons een gedeeld belang zowel voor degene die de aanvraag doet (cliënt) als voor de gemeente.

Artikel 14. Regels voor een pgb (was artikel 13)

Lid 1 en 2 samenvoegen en aanpassen tot een nieuw lid (1)

Wij zijn het eens met de vervanging van lid 1 door een nieuw lid waarin de drie onderdelen vanuit de wet zijn overgenomen om aan te geven aan welke voorwaarden een cliënt moet voldoen.

Nieuw lid (2) overgenomen vanuit de beleidsregels

Het voorstel voor een nieuw lid met de inhoud van het op te stellen pgb plan is helder, het verheldert voor de cliënt wat er in een pgb-plan hoort te staan en het maakt de toets voor het college eenvoudiger.

Nieuw lid (3) overgenomen vanuit de beleidsregels

Hetzelfde geldt voor het toegevoegde lid waarmee gewaarborgd wordt dat het beheer van het pgb op een verantwoorde wijze gebeurt.

Lid 3 en 4 wordt samengevoegd tot één lid, 4 (in het voorstel stond 5).

Hier wordt duidelijk gemaakt dat het verstrekte geld voor een pgb alleen besteed mag worden aan de maatwerkvoorziening. Wij vinden dit duidelijker dan een lijst die aangeeft wat niet mag en bovendien kan een uitzonderingslijst nooit compleet zijn.

Nieuw lid 5 toegevoegd (in het voorstel stond 6)

We begrijpen de strekking van dit lid waarin staat dat het niet is toegestaan om te schuiven met budgetten als er sprake is van meerdere pgb's. Maar wij hebben moeite met de beperking van de autonomie van de cliënt. De kracht van het pgb schuilt vooral in het feit dat de cliënt alles zelf kan regelen en dat wordt hiermee ondergraven. Wij kunnen akkoord gaan met deze toevoeging, als we er zeker van kunnen zijn dat het proces voor het maken van schriftelijke afspraken hierover niet bureaucratisch is. En uitgaat van vertrouwen en de ondersteuning gebaseerd is op de menselijke maat.

Artikel 17. Bijdrage in de kosten van de maatwerkvoorzieningen (was 16)

Wij zijn het eens met beide toevoegingen.

Artikel 20. Toezicht en handhaving rechtmatigheid (was 19)

Verwijdering lid 2

Voorstel is om lid 2 te verwijderen omdat er geen wettelijke verplichting is voor het opstellen van een handhavingsbeleidsplan. In het kader van ombuigingen wordt ervoor gekozen om te volstaan met een handhavingsuitvoeringsplan. Hiervoor wordt het oude lid 2 aangepast.

Ons valt op dat de term periodiek wordt gebruikt voor het vaststellen van het handhavings-uitvoeringsplan, waarbij er niet duidelijk is of dit ook over de periode van 4 jaar gaat en/of dit tussentijds gewijzigd kan worden, zoals eerder in lid 2 stond.

Wijziging lid 3 naar lid 2

Voor ons is de vraag hoe de uitgangspunten en prioriteiten die in het beleidsplan stonden een plek krijgen in het uitvoeringsplan. In de toelichting van de verwijdering van lid 2 wordt aangegeven dat zaken uit het beleidsplan die van belang zijn voor de uitvoering worden opgenomen in het uitvoeringsplan, maar dit komt niet specifiek terug. Wat ons betreft zou het beter zijn te formuleren dat het beleidsplan en uitvoeringsplan worden samengevoegd tot één plan.



Nieuw lid 3 toegevoegd

Wij zien het als positief dat het woord 'preventie' hier wordt vervangen door 'voorkoming'.

Wij vertrouwen erop dat u dit advies betreft bij de bespreking van de Verordening 2026 en zien uw schriftelijke reactie en de publieksvriendelijke versie van deze verordening, graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Namens de Adviesraad Sociaal Domein,

Martin Slooff
Voorzitter

Nicolette van de Kreeke - Alfrink
Secretaris

CONCEPT